

Dr. Palkovics László részére
Innovációs és Technológiai Minisztérium
1011 Budapest, Fő utca 44-50.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az elmúlt hónapokban több alkalommal fordultam Önhöz a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének ügyvezető elnökeként, a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek helyzetével kapcsolatosan.

Megkaptam legutóbbi levelét, az abban foglaltakat természetesen tudomásul veszem. Azonban továbbra sem kaptam megnyugtató választ több, a levelekben felvetett problémára:

-a pályázatok csak a fogyasztóvédelmi törvény szerinti feladatok közül csupán néhánynak az ellátását biztosítják a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek számára,

-kizárólag projekt alapú pályázatok kerülnek kiírásra a minisztérium részéről (a fennmaradást az Önök által hivatkozott Nemzeti Együttműködési Alap nem biztosítja a gyakorlatban);

-vagy éppen az olyan társadalmi szervezet támogatásban részesítése az FV-18 pályázatokon belül, amely még csak a fogyasztóvédelmi törvényben megkövetelt kétéves működéssel sem rendelkezik és nem is minősül ennek okán fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületnek a törvény szerint, miközben a pályázatok elviében a „*fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek támogatására*” szolgál(ná)nak,

-a Szövetség FV-I-18 és FV-II-18 kategóriákban elért pályázati eredményei kapcsán tételesen feltett és konkrét kérdések (mindhiába írtuk le részletesen ésszerű érveinket, miért volt teljesen valótlan és alaptalan az elutasítások indokolása, ehhez képest egyáltalán nem vették a fáradságot az érdemi válaszadásra, sőt csak az eredeti indokolást ismételték meg, de több kérdésnél még csak ezt sem és válasz egyáltalán nem volt),

-mire költötte el a Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság az elmúlt két évben azt a több milliárd forintot, amely Európai Unió forrásokból állt rendelkezésre a fogyasztóvédelem fejlesztésére, és abból milyen összegeket kaptak fogyasztóvédelmi szervezetek.

Már nem kérem, hogy a legutolsó pályázat eredményét változtassa meg.

Egyúttal tisztában vagyok azzal is, hogy több fogyasztóvédelmi társadalmi szervezet működik ma Magyarországon (ahogy Szövetségünk is több ilyen szervezetet tömörít). Ez így van jól, sőt álláspontom szerint több szakemberre lenne szükség. Azonban az felháborító, hogy olyan civil szervezetek is fogyasztóvédelem címszó alatt kapnak támogatást, akik nem végeznek ilyen jellegű munkát.

A pályázati rendszer kapcsán részletesen kifejtettem, hogy a fogyasztóvédelmi törvény milyen feladatokat ír elő a társadalmi szervezetek számára, és ezek közül csak néhány tartozik a kiírt

pályázatok körébe. Ennek megfelelően ezek a szervezetek nem tudják megfelelően ellátni a törvényben meghatározott feladataikat.

A párbeszéd, a konzultáció lehetősége erősen korlátozott, ezen nem segít a Fogyasztóvédelmi Tanács, ami egyébként idén még nem ülésezett.

Magyarország V. középtávú Fogyasztóvédelmi Politikája is csak 2018-ig szól (2011/2015. (XII. 29.) Korm. határozat a Magyarország V. középtávú fogyasztóvédelmi politikájának megvalósítására irányuló, 2018-ig szóló feladatterv végrehajtásához szükséges kormányzati intézkedésekről), és egyáltalán nem világos, hogy melyek a fogyasztóvédelem jövőjét kijelölő új prioritások.

A fogyasztóvédelmi oktatás hiányosságai kapcsán is megírtuk már észrevételeinket, sajnálatos módon a nemrégiben megismerhetővé tett új NAT tervezete ismét aktuálissá tette ezt a témakört is. A tervezet ugyanis a jelenleg hatályos NAT-hoz képest – a tudatos fogyasztóvá nevelés szempontjából – álláspontunk szerint egyértelmű visszalépést jelent. Pedig még a jelenlegi, érvényben lévő alaptantervben is a széttagoltság a jellemző és az nem tartalmazza egységesen a fogyasztóvédelmi ismereteket, ugyanúgy, ahogy az sem kerül meghatározásra, hogy egyáltalán mit is takar a fogyasztóvédelem fogalom maga, illetve ezen a címen milyen jogokat is kell - vagy kellene - megtanítani a fogyasztóknak. Ugyanakkor, a jelenleg hatályos NAT legalább még tartalmazza általánosságban „a fogyasztóvédelmi jogok tanítását” mint célt – azonban az új tervezet ezzel már teljes mértékben adós marad.


Mindenképpen szükséges tehát nagyobb teret adni az új NAT-ban az általános fogyasztóvédelmi ismereteknek.

Továbbra is kérem Miniszter Úr segítségét abban, hogy a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek a későbbiekben a fogyasztóvédelmi intézményrendszerben betöltött szerepüknek megfelelő mértékben és hangsúllyal láthassák el feladataikat a magyar állampolgárok (akik egy személyben akár fogyasztók és vállalkozások is), családok jobb életminőségéért.

Fontosnak tartom, hogy a jelenleg tapasztalható rossz gyakorlatok megszűnjenek, és egy hatékonyabb, a fogyasztók érdekeit jobban szem előtt tartó rendszer jöjjön létre. Ehhez kérem segítségét.

Budapest, 2018. szeptember 21.

Üdvözlettel:


Dr. Baranovszky György
ügyvezető elnök
Fogyasztóvédelmi Egyesületek
Országos Szövetsége